

GAL ISC MADONIE

Bando pubblicato nel sito WWW.MADONIEGAL.IT il giorno 08/09/2019 - operazione 6.4c Ambito 2 - PAL Comunità Rurali Resilienti

Elenco definitivo delle domande non ammissibili

Richiedente o Legale rappresentante	CUAA	Localizzazione intervento	Motivo della non ammissibilità
GUARNUTO FRANCESCA	GRNFNC81L48G273V	PETRALIA SOPRANA	<p>La scheda di validazione del fascicolo aziendale è priva del timbro e della firma originale dell'operatore CAA.</p> <p>I preventivi allegati risultano già scaduti alla data di presentazione della domanda di sostegno.</p> <p>Dalle foto inserite in relazione, l'opera appare già compiuta.</p> <p>Il computo metrico estimativo è privo della sezione relativa agli acquisti e del quadro economico riepilogativo.</p> <p>Gli elaborati grafici delle opere da realizzare non sono in scala adeguata.</p> <p>Il contratto tra beneficiario e tecnico non è firmato dal professionista in pag.11 in una copia e in pag. 12 nell'altra copia.</p>
MUGAVERO GIUSEPPE	MGVGPP88T16H792X	RESUTTANO	<p>La scheda di validazione del fascicolo aziendale non riporta tutte le particelle oggetto di intervento; in particolare non risultano inserite le particelle 99 e 243 del fg. 17. In relazione tecnica, inoltre, si cita la particella 279, che non risulta inserita nel fascicolo aziendale.</p> <p>Il contratto di incarico professionale con il geometra non riporta la firma del committente né a pag. 4, né alla sez. "accettazione del preventivo".</p> <p>Non è stato allegato il contratto d'incarico professionale con l'agronomo, firmatario del PSA.</p> <p>Si riscontrano due diverse dichiarazioni tecnico – economiche per la scelta dei preventivi, riportanti la medesima data, firmati da professionisti diversi e riportanti riferimenti a ditte diverse, alcune delle quali non pertinenti con i preventivi allegati. Il preventivo vincente riporta importi diversi nelle due dichiarazioni.</p> <p>Si riscontrano due dichiarazioni contrastanti su "avere" o "non avere" partecipato al Bando regionale per la medesima operazione.</p> <p>Inoltre:</p> <p>Nella Dichiarazione sulla Destinazione urbanistica manca l'indicazione dei vincoli gravanti sull'area di intervento.</p> <p>Alcuni preventivi non sono redatti in maniera conforme alle prescrizioni delle Disposizioni attuative – parte generale.</p> <p>La richiesta del Permesso di costruire è incompleta.</p>

DI SALVO ROSELLINA	DSLRL51C44G273O	PETRALIA SOTTANA	<p>La Scheda di validazione del fascicolo aziendale è priva di timbro e firma in originale da parte del CAA.</p> <p>Nel Piano di Sviluppo Aziendale manca la firma del beneficiario nella Dichiarazione sostitutiva dell'atto di notorietà; mancano inoltre le firme del beneficiario e del professionista nell'ultima pagina.</p> <p>Nella richiesta di permesso di costruire presentata al SUAP non si evince il cambio di destinazione d'uso dell'immobile oggetto di intervento, da magazzino a destinazione ad uso residenziale.</p> <p>Non c'è corrispondenza tra gli importi inseriti in domanda di sostegno e quelli del quadro economico del computo metrico estimativo.</p> <p>Nella Richiesta di Permesso di costruire la firma è stata apposta su un talloncino incollato.</p>
SIRAGUSA VINCENZO	SRGVCN84L16G273V	SAN MAURO CASTELVERDE	<p>Non c'è corrispondenza tra le particelle oggetto di intervento descritte in domanda di sostegno e quelle citate negli elaborati progettuali.</p> <p>Non c'è corrispondenza tra gli importi descritti in domanda di sostegno (Dettaglio sottointerventi) e quelli riportati nel quadro economico del computo metrico estimativo;</p> <p>I preventivi delle ditte: Franco Antonio, Exelentia ed RPC impianti sono stati emessi in data successiva a quella di presentazione della domanda di sostegno.</p> <p>Inoltre:</p> <p>I preventivi delle ditte: Tecno system, RPC impianti, Naviga liberamente, Wood system, Athos srl, DLC group, Salento docce, Bruno Lorenzo, GA.GI.NET sas, Gulino Angelo, non sono redatti in conformità alle prescrizioni previste dalle Disposizioni attuative – parte generale.</p> <p>I preventivi delle ditte Palazzolo Carmelo, Ecomav, sono privi di tempi di consegna e modalità di pagamento.</p> <p>I preventivi delle ditte: Elettro system e Casear Service, sono privi di modalità di pagamento.</p> <p>I preventivi delle ditte Inox art e Miccoli, sono privi dei tempi di consegna.</p> <p>Il preventivo della ditta: Five srl è privo di data, tempi di consegna e validità dell'offerta.</p>

DI GANGI MARIO	DGNMRA61M15C135P	CASTELLANA SICULA	<p>Non viene attribuito il punteggio sottoriportato:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rispondenza ai criteri di sostenibilità energetica, ambientale degli interventi – Risparmio energetico, anche mediante impianti di condizionamento ad elevata efficienza energetica: Punteggio richiesto 2. Punteggio attribuito 0. Il punteggio non è stato attribuito in quanto i preventivi presentati a seguito di soccorso istruttorio non sono comparabili e 2 preventivi su 3 non sono conformi alle prescrizioni delle disposizioni attuative – parte generale e pertanto non vi sono investimenti ammissibili finalizzati al rispetto degli obiettivi descritti nel criterio di selezione. • Rispondenza ai criteri di sostenibilità energetica, ambientale degli interventi – Riduzione emissioni in atmosfera anche mediante caldaie ad alto rendimento: Punteggio richiesto 2. Punteggio attribuito 0. Il punteggio non è stato attribuito in quanto i preventivi presentati a seguito di soccorso istruttorio non sono comparabili e 2 preventivi su 3 non sono conformi alle prescrizioni delle disposizioni attuative – parte generale e pertanto non vi sono investimenti ammissibili finalizzati al rispetto degli obiettivi descritti nel criterio di selezione. • Introduzione di prodotti e/o servizi innovativi che per caratteristiche peculiari esistono sul mercato da meno di 3 anni: Punteggio richiesto 6. Punteggio attribuito 0. Il punteggio non è stato attribuito in quanto i preventivi presentati a seguito di soccorso istruttorio non sono conformi alle prescrizioni delle disposizioni attuative – parte generale e pertanto non vi sono investimenti ammissibili finalizzati all'introduzione di prodotti o all'attivazione dei servizi descritti nel criterio di selezione. • Servizi strategici e innovativi proposti per il territorio – Corsi – Servizi multimediali – Servizi culturali e sulla civiltà rurale – Servizi ludico-ricreativi: Punteggio richiesto: 10. Punteggio attribuito: 0. Il punteggio non è stato attribuito in quanto i preventivi presentati a seguito di soccorso istruttorio non sono conformi alle prescrizioni delle disposizioni attuative – parte generale e pertanto non vi sono investimenti ammissibili finalizzati all'attivazione dei servizi descritti nel criterio di selezione. • Iniziative riguardanti i servizi alla persona (servizi rivolti ai diversamente abili, servizi rivolti alla terza età, servizi rivolti all'infanzia e/o giovani): Punteggio richiesto 15. Punteggio attribuito 0. Il punteggio non è stato attribuito in quanto il progetto non prevede investimenti ammissibili finalizzati all'attivazione dei servizi descritti nel criterio di selezione. <p>Il punteggio attribuito dalla Commissione è pertanto pari a 20: Non avendo superato il punteggio minimo di 30, la domanda viene dichiarata NON AMMISSIBILE.</p>
----------------	------------------	----------------------	---

LANDI DIEGO SAVERIO ERMANNNO	LNDDSV47T11C566X	PETRALIA SOPRANA	<p>Malgrado l'attivazione della procedura di soccorso istruttorio, permangono le seguenti irregolarità nella formulazione dei preventivi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ditta Bencivinni: manca la data - Ditta Il Frigorista: manca firma fornitore - Ditta Francesco Avellone: preventivo non conforme alle prescrizioni delle disposizioni attuative – parte generale - Ditta Martini e Pari: manca firma fornitore - Ditta AM 5: mancano tempi di consegna e modalità di pagamento - Ditta Chef: manca firma fornitore - Ditta Worksdem: mancano tempi di consegna - Ditta Persefone: manca firma fornitore - Ditta Marco Santoro: mancano tempi di consegna e validità del preventivo - Ditta Gastrodomus: prodotto in unica copia e privo di firma del fornitore. <p>A causa delle suddette irregolarità, la fornitura delle attrezzature non può essere ammessa a contributo. L'importo residuo di progetto, corrispondente alle opere descritte nel computo metrico estimativo e valutate a prezziario, ammonta ad € 28.224,60. Tale importo è inferiore alla soglia minima ammissibile di € 30.000, come previsto all'art. 4 del Bando alla voce "Requisiti del progetto".</p>
LOMBARDO ANTONINA	LMBNNN69P43I199I	CALTAVUTURO	<p>Il progetto prevede investimenti sulla particella 188 fg. 8 del Comune di Caltavuturo, che non figura né in domanda di sostegno, né in fascicolo aziendale (Vedasi Estratto di mappa e Planimetria generale post investimento).</p>

GALISC MADONIE
Il Responsabile di Piano
Dario Costanzo